



Täysistuntoon lähetettyjen kysymysten tarkastelua

Nuorten parlamentin 23.3.2018 istuntoa varten lähetetyt suulliset kysymykset

Nuorten parlamentin parlamenttikerholaiset lähettivät määräaikaan 29.1.2018 mennessä yhteensä 159 kysymystä. Kaiken kaikkiaan kysymyksiä lähetettiin 167.

Määräaikaan mennessä kysymykset lajiteltiin aiheen mukaisesti kunkin ministerin vastattavaksi. Myöhässä olevat kysymykset olivat mukana päiväjärjestyksestä laadittaessa, vaikka ne eivät olleet mukana äänestyksessä.

Taulukko 1: Suullisten kysymysten jakautuminen eri ministereille

Pääministeri	8
Ulkoministeri	4
Valtiovarainministeri	7
Sisäministeri	6
Elinkeinoministeri	3
Työministeri	6
Sosiaali- ja terveysministeri	1
Perhe- ja peruspalveluministeri	23
Kunta- ja uudistusministeri	1
Liikenne- ja viestintäministeri	12
Ulkomaankauppa- ja kehitysministeri	0
Oikeusministeri	6
Puolustusministeri	6
Opetusministeri	58
Eurooppa-, kulttuuri- ja urheiluministeri	4
Maa- ja metsätalousministeri	1
Asunto-, energia- ja ympäristöministeri	13
Yhteensä	159

Taulukko 2: Suullisten kysymysten jakautuminen vaalipiireittäin

Vaalipiiri	Kysymyksiä	Edustajia	Kerhoja	Päiväjärjestys	Kysyttiin
Helsinki	10	15	12	2	2
Uusimaa	39	45	39	7	5
Varsinais-Suomi	8	14	10	4	3
Satakunta	14	15	11	4	1
Ahvenanmaan maakunta	0	0	0	0	0
Häme	16	15	11	4	4
Pirkanmaa	10	14	10	3	2
Kaakkois-Suomi	10	14	10	2	1
Savo-Karjala	11	13	8	4	3
Vaasa	20	19	13	3	2
Keski-Suomi	11	13	8	4	2
Oulu	16	18	12	3	2
Lappi	2	4	2	1	1
Yhteensä	167	199	146	41	28

Äänestys päiväjärjestykseen valittavista kysymyksistä

Määräaikaan mennessä saapuneiden kysymysten kesken toteutettiin verkkoäänestys, jotta myös nuoret voisivat osallistua päiväjärjestyksen luomiseen. Äänestys oli kaikille avoin, joten parlamenttikerholaisten lisäksi äänestykseen saattoivat osallistua myös muut nuoret. Äänestäjä valitsi eri vaihtoehdoista kymmenen tärkeimpänä pitämänsä kysymystä Nuorten parlamentin päiväjärjestykseen. Äänestysaika oli 5.–18.2.2018. Äänestystuloksen perusteella valittiin noin puolet päiväjärjestyksen kysymyksistä, loput kysymyksistä valitsi eduskunta. Päiväjärjestystä laadittaessa huomioitiin, että jokaisesta edustettuna olevasta vaalipiiristä on vähintään yksi kysymys. Kysymykset valittiin myös paikalla olleiden ministereiden toimialan mukaan. Lisäksi pyrittiin ottamaan kumpaakin sukupuolta edustavien kysymyksiä samassa suhteessa kuin heitä on parlamentissa edustettuna sekä myös ruotsinkielisiä kysymyksiä.

Äänestykseen osallistui yhteensä 1491 vastaajaa.

Taulukko 3: TOP20-kysymykset

Sija	Kysymyksen otsikko	Äänimäärä
1	Suomen varautuminen ydinsotaan	171
2	Ulkomaalaisten syrjintä	154
3	Transsukupuolisten pakkosterilisaatio	150
4	Aktiivisen eutanasian laillistaminen	148
5	Nuorten mielenterveysongelmien tunnistaminen	140
6	Eutanasian laillistaminen	135
7	Terrorismiin varautuminen	133
8	Joukkoliikenne maksuttomaksi	133
9	Hallituksen leikkaukset	127
10	Oppilaiden tasoerot	122
11	Toisen asteen opiskelukustannusten jakaminen	117
12	Vaalilupausten merkitys	110
13	Nuorten työllistymisen helpottaminen	107
14	Nuorille suunnatut autot	106
15	Terveyskeskusten lääkäripula	105
16	Ajokortin hinta	104
17	Leikkaukset opintotuesta	97
18	EU-yhteistyöstä apua vakavasti sairaille lapsille	97
19	Suomen tulevaisuus	94
20	Valtion velkaantuminen	91

Nuorten parlamentin istunnon päiväjärjestykseen valikoitui yhteensä 41 kysymystä. Istunnossa esitetyt kysymykset esitettiin puhetta johtaneen eduskunnan puhemiehen valinnan mukaisesti, ja tällä kertaa ehdittiin esittää paikalla olleiden ministereiden vastattavaksi 28 kysymystä.

Koulutukseen liittyvissä kysymyksissä esillä toisen asteen opiskelun kovat kustannukset

Oppilasedustajien lähettämistä kaikista saapuneista kysymyksistä nousi vahvasti esille koulutukseen liittyvät teemat, joista suurin osa liittyi etenkin toisen asteen koulutuksen maksullisuuteen. Yhtenä yleisenä huolenaiheena pidettiin sitä, ”kuinka hallitus takaa jokaiselle nuorelle tasapuoliset toisen asteen koulutusmahdollisuudet vanhempien varallisuudesta riippumatta”¹. Hallitusta olisi haluttu tentata siitä, miten se voisi edesauttaa toisen asteen

¹

Anna Vellonen, Kesämäen koulu, Lappeenranta

koulutuksen maksuttomuutta², sillä esimerkiksi pienituloisilla perheillä ei välttämättä ole varaa toisen asteen opiskelun tuomiin kustannuksiin³. Nuoret olivat huolissaan siitä, että osa nuorista joutuu keskeyttämään toisen asteen koulutuksen rahapulan takia, minkä seurauksena osa on vaarassa syrjäytyä⁴. Lukiossa kustannuksia tulee muun muassa tiuhaan vaihtuvista kirjoista ja tietokoneista, kun taas ammattikoulussa joutuu maksamaan esimerkiksi työvaatteista ja työvälineistä⁵. Nuoret ovat hyvin perillä toisen asteen opiskelukustannuksista, kun kysymystä saatettiin perustella Suomen lukiolaisten liiton arviolla lukio-opiskelun koko ajan kohoavasta hintalapun nykyisestä arvosta 2700⁶.

Osa oppilasedustajista myös esitti omia ratkaisuehdotuksiaan opiskelukustannusten vähentämiseksi. Opiskelussa käytetään paljon myös sähköisiä oppikirjoja, joiden arvolisävero on 24 prosenttia, kun taas painettujen oppikirjojen on vain 10 prosenttia. Kysyttiinkin, ”voisiko hallitus alentaa sähköisten oppikirjojen arvonlisäveroa”⁷. Haluttiin myös tietää, ”voisiko hyödyttömiä tai jopa haitallisiksi arvioituja yritystukia kohdistaa koulutukseen, josta viime vuosina on leikattu rajusti”⁸.

Koulutuksen kustannuksiin liittyivät kysymykset, joissa nostettiin esille nuorten pakko muuttaa pois kotoaan. Hallitusta haluttiin tentata toimenpiteistä siitä, ”miten Suomessa varmistetaan, että myös kasvukeskusten ulkopuolella asuville nuorille on tarjolla toisen asteen koulutusta ilman kohtuuttomia matkoja tai kotoa pois muuttamista”⁹. Toisaalta esimerkiksi asuminen pääkaupunkiseudulla on kallista¹⁰ ja haluttiinkin tietää, ”millaista tukea valtio voisi tarjota nuorelle, joka joutuu muuttamaan toiselle paikkakunnalle opintojen perässä”¹¹.

Oppilasedustajat olivat huolissaan tasoerojen kasvusta

Oppilasedustajat olivat huolissaan myös oppilaiden kasvavista tasoeroista ja oppimistulosten jakautumisesta ääripäihin. ”Eroja ei ole pelkästään tyttöjen ja poikien välillä, vaan myös vanhempien koulutustausta vaikuttaa tuloksiin”. Kysyttiinkin, ”mitä toimia Suomen hallitus aikoo tehdä, jotta oppilaiden tasoerot tasoittuisivat”¹². Huolestuneita oltiin myös Pisa-tutkimustulosten heikentymisestä. ”Koulutukseen kohdistuneet säästöt ovat eduskunnan vaatiman selvityksen mukaan aiheuttaneet erojen kasvun opetuksen tarjonnassa”¹³. Nuoret halusivat tietää, ”millä keinoilla taataan tulevaisuudessakin tasalaatuinen ja ilmainen koulutus kaikille oppilaille ja opiskelijoille ympäri Suomea”¹⁴. He olivat kiinnostuneita myös siitä, miten kuntaliitokset vaikuttavat kouluverkkoon ja etenkin pieniin kuntiin ja kouluihin¹⁵.

2 *Laura Loikas, Kilonpuiston koulu, Espoo*
3 *Jere Turunen, Pielisjoen koulu, Joensuu*
4 *Petra Leppälä, Teuvan yhtenäiskoulu, Teuva*
5 *Josefiina Kause, Meri-Porin yhtenäiskoulu, Pori*
6 *Kristian Malmi, Länsi-Porin koulu, Pori*
7 *Zoraiz Saram, Kilonpuiston koulu, Espoo*
8 *Aaro Niinistö, Hämeenlinnan Yhteiskoulu, Hämeenlinna*
9 *Emilia Ruokolainen, Poikolan koulu, Juuka*
10 *Julietta Nylund, Porolahden peruskoulu, Helsinki*
11 *Emmi Ståhlberg, Lucina Hagmanin koulu, Kokkola*
12 *Erica Ojansivu, Eurajoen Yhteiskoulu, Eurajoki*
13 *Nelli Toivonen, Laihian Peruskoulu, Laihia*
14 *Alma Niskanen, Kuopion Steinerkoulu, Kuopio*
15 *Leevi, Lehtovaara, Koskenseudun yläaste, Koski*

Nuorten kokemat uhkakuvat nousivat jälleen vahvasti esiin

Oppilasedustajat ottivat kysymyksissään esille useita yhteiskuntaan kohdistuvia uhkakuvia, jotka nousivat esille eri teemoissa. Yhtenä uhkakuvana nähtiin kansalaisten eriytyminen ja ihmisoikeuskysymyksiin liittyvät ongelmat. Osa maahanmuuttajista on vaarassa syrjäytyä rasismiin, ennakkoluulojen ja kielitaidottomuuden takia, eikä kotouttamisen suhteen olisi varaa enää epäonnistua¹⁶. Haluttiin tietää, ”mitä toimenpiteitä hallitus aikoo tehdä parantaakseen maahanmuuttajataustaisten nuorten asemaa”¹⁷ sekä, ”miten nuoret turvapaikanhakijat saataisiin paremmin integroitua suomalaisten nuorten keskuuteen”¹⁸. Nuoret ymmärtävät jatko-opintojen tärkeyden ja nostivatkin esille myös, ”miten Suomessa koulua käyneet monikulttuuritaisytaiset nuoret voisivat päästä useammin korkeakouluihin opiskelemaan”¹⁹.

Ihmisoikeuksista huolestuneet oppilasedustajat ihmettelivät, miksi Suomessa on edelleen olemassa translaki²⁰, joka vaatii sukupuolen juridisen vahvistamisen ehtona täysikäisyyttä, lääketieteellistä selvitystä sekä lisääntymiskyvyttömyyttä²¹, milloin Suomi muuttaa lain kansainvälisten ihmisoikeussopimusten mukaiseksi²² ja miksi Suomen lainsäädäntö on muutoksen suhteen jäljessä muita Pohjoismaita²³. Oppilasedustajat vetosivat myös yli 63 000 suomalaisen kirjoittamaan kansalaisaloitteeseen eutanasian eli hyvän kuoleman puolesta, ja kysyivät, ovatko ministerit valmiita äänestämään eutanasian sallimisen puolesta²⁴.

Muoviongelmaan perättiin vastauksia

Toisena vahvasti esiin nousseena teemana oli ilmastonmuutokseen ja ympäristön saastumiseen liittyvät uhkakuvat. Kysymyksiä tuli paljon etenkin hajoamattoman ja ongelmallisen muovimateriaalin korvaamisesta ympäristöystävällisemmällä vaihtoehdolla. Ministereiltä kysyttiin, ”mitä Suomi on tehnyt ja aikoo tulevaisuudessa tehdä muovin kulutuksen vähentämiseksi”²⁵. Nuoret ehdottivat esimerkiksi muovin korvaamista erilaisilla puupohjaisilla materiaaleilla²⁶. Kiinnostuneita oltiin myös siitä, miten Suomi aikoo tulevien vuosien aikana edetä kohti puhtaampaa liikennettä, uusiutuvaa energiantuotantoa ja Pariisin ilmastopimuksen tavoitteita²⁷.

¹⁶ Pauli Puhakka, Sompion koulu, Kerava

¹⁷ Fatima Abdihakim Aden, Kaukajärven koulu, Tampere

¹⁸ Linda Sundqvist, Sibbo ungdomsfullmäktige, Sipoo

¹⁹ Raman Kaur, Vesalan peruskoulu, Helsinki

²⁰ Veera Uusitalo, Kaakkurin koulu, Oulu,

²¹ Ada Nyman, Yläneen yhtenäiskoulu, Yläne; Noora Liikanen, Kankaisten koulu, Kangasniemi; Niklas Joukainen, Vesilahden yläaste, Vesilahti; Minka Jumppainen, Harjunrinteen koulu, Riihimäki

²² Sonja Koskinen, Kesälahden koulu, Kitee; Anni Muilu, Kiviniityn koulu, Kokkola; Antto Korhonen, Helsingin yliopiston Viikin normaalikoulu, Helsinki

²³ Annika Sallinen, Kaitaan koulu, Espoo

²⁴ Josefina Koenkytö, Puistokadun koulu, Loimaa

²⁵ Iiris Mäkelä, Myllytullin koulu, Oulu

²⁶ Sofia Vuolle-Apila, Arppen koulu, Kitee

²⁷ Kalle Jäntti, Heinäsuon koulu, Akaa

Terrorismi, ydinsota ja sisäinen turvallisuus mietityttivät

Kolmanneksi teemaksi nousivat muut maailmalaajuiset uhkakuvat, ja nuoria mietityttivät myös Suomen turvallisuuteen liittyvät kysymykset. Kysyttiin muun muassa Suomen varautumisesta terrorismiin²⁸ sekä ydinsodan syttymiseen Amerikan ja Pohjois-Korean välillä²⁹. Oppilasedustajat halusivat tietää, ”miten hallitus on varautunut katastrofiin, joka estäisi tietokoneiden ja muiden laitteiden käytön”³⁰. Nuoria kiinnosti tietää myös, ”kuinka jalkaväkimiinoista luopuminen vaikuttaa Suomen puolustamiseen sotatilanteessa”³¹. Lappilaiset nuoret ovat huolissaan konstaapeliin siirtymisestä eläkkeelle, jolloin Enontekiöltä tulee puuttumaan oma poliisipartio³².

Työ ja toimeentulo

Nuoret olivat kiinnostuneita hallituksen toimista nuorten työllisyyden helpottamiseksi etenkin, kun nuorisotakuu ei ole osoittautunut riittävän toimivaksi järjestelmäksi³³. Nuorille toivottiin vakaampia työuria yleistymässä olevien epäsäännöllisten pätkä- ja osa-aikatöiden sekä nollatuntisopimusten sijaan³⁴. Työkykyisten vammaisten suuresta työttömyysasteesta ja syrjäytymisriskistä oltiin myös huolissaan³⁵. Työttömyysturvan aktiivimallin saamaan suuren kritiikkiin pohjaten nuoret kysyivät, miten hallitus aikoo tulevaisuudessa uudistaa mallia niin, että uudistukset koettaisiin kansalaisten keskuudessa oikeutettuina³⁶.

Oppilasedustajat kysyivät myös, miksi hallituksen leikkaukset ovat kohdistuneet juuri pienituloisimpiin eli työttömiin, eläkeläisiin ja opiskelijoihin³⁷. Nuoria huolestuttivat myös jatko-opintoihin kohdistuneet leikkaukset, alojen yhdistäminen, opettajien ja opiskelupaikkojen vähentäminen³⁸. Huolissaan oltiin myös ammatilliseen koulutukseen tehdyistä merkittävistä leikkauksista heti eduskuntavaalien jälkeen huolimatta lupauksista, ettei koulutuksesta leikata³⁹. Nuoret miettivät myös, miten valtion velanmaksu vaikuttaa tulevaisuuden päätöksiin⁴⁰. Syntyvyyden laskuun ja työvoimapulaan nuoret ehdottivat yhdeksi ratkaisuksi maahanmuuttajia⁴¹.

28 Saana Norkko, Heinsuon koulu, Hollola
29 Akseli Manninen, Tietäväisen koulu, Tohmajärvi
30 Ruusu Töllä, Nummelanharjun koulu, Nummela
31 Juho Kujansuu, Ähtärin yhteiskoulu, Ähtäri
32 Elmeri Kirkkala, Hetan peruskoulu, Enontekiö
33 Sanni Taipale, Padasjoen yhtenäiskoulu, Padasjoki
34 Anni Riihimäki, Hyrylän yläaste, Tuusula
35 Sandra Santamäki, Oppimis- ja ohjauskeskus Valteri Onerva, Jyväskylä
36 Veikko Alakomi, Anna Tapion koulu, Pälkäne
37 Jasna Siven, Orimattilan yhteiskoulu, Orimattila
38 Valteri Kuorilehto, Oulun normaalikoulu, Oulu
39 Hilja Haverine, Orimattilan yhteiskoulu, Orimattila
40 Heini Pesonen, Frosteruksen koulu, Kärsämäki
41 Alex Borgström, Grundskolan Norsen, Helsinki

Terveysteen liittyvät ongelmat ja sote-uudistus askarruttavat myös nuoria

Nuorten mielestä lasten näkökulma perheiden ongelmatilanteissa pitäisi ottaa paremmin huomioon. Ruuhkautunut lastensuojelu vaikeuttaa tuen riittävää ja tarpeeksi nopeaa saamista⁴². Oppilasedustajat ehdottivat myös lääkesopimukseen liittyvää EU-yhteistyötä, jotta Suomi voisi auttaa vakavasti ja harvinaisimpiin tauteihin sairastuneita lapsia⁴³. Nuoret kysyivät myös, miten päteviä lääkäreitä saataisiin houkuteltua terveyskeskuksiin ja kouluihin⁴⁴ sekä antaako tuleva sote-uudistus mahdollisuuden koululaisille valita terveydenhoitajansa ja lääkäriinsä julkisen ja yksityisen sektorin väliltä⁴⁵.

Homekoulujen pelätään uhkaavan terveyttä ja oppimista

Nuorten terveyteen liittyvistä huolenaiheista koulujen sisäilma- ja homeongelmat ovat edelleen yksi suuri ongelma ympäri Suomea,⁴⁶ ja ”terveyden lisäksi vaarantuu myös oppiminen⁴⁷”. Kuntien voimavarat eivät kuitenkaan yksin aina riitä sisäilmaongelmien ratkaisuun⁴⁸. Nuoret kysyivätkin hallitukselta sen toimista tilanteen korjaamiseen⁴⁹, ja ihmettelivät, miksi ei uusia kouluja ryhdytä rakentamaan heti, vaan vanhoja kouluja yritetään tuloksetta pitää toimintakelpoisina.⁵⁰

Nuorten liikunnan lisäämiseksi perätään konkreettisia toimia

Nuoret ovat edelleen huolissaan myös nuorten liikkumattomuudesta⁵¹, ja oppilasedustajat halusivat kuulla hallituksen toimista nuorten liikkumistottumusten parantamiseksi⁵² sekä maksuttoman tai kohtuuhintaisen harrastustoiminnan edistämiseksi⁵³. Lisäksi kysymyksissä käsiteltiin nuorten mielenterveyttä ja toivottiin hoitoon pääsyn helpottumista⁵⁴. Päihteiden helpon saamisen nähtiin aiheuttavan nuorille monia ongelmia, kuten syrjäytymistä ja erilaisia haittoja hyvinvoinnille⁵⁵.

42 *Amanda af Forselles, Koivukylän koulu, Vantaa*
43 *Suvi Laitinen, Olarin koulu, Espoo*
44 *Petra Kärkkäinen, Alahärmän koulu, Härmä*
45 *Sauli-Matti Kirveskari, Nokianvirran koulu, Nokia*
46 *Suvi Heinänen, Jyväskylän normaalikoulu, Jyväskylä*
47 *Samia Said, Ruusuvuoren koulu, Vantaa*
48 *Ella-Maria Viero, Laihian keskuskoulu, Vaasa*
49 *Heidi Juutinen, Maikkulan koulu, Oulu*
50 *Maria Hyörtti, HJ. Nortamon peruskoulu, Rauma*
51 *Marlena Wikström, Perniön yhteiskoulu, Perniö*
52 *Pekka Aalto, Sammonlahden koulu, Lappeenranta*
53 *Mimmi Laakso, Turenkin yhteiskoulu, Turenki*
54 *Kukka-Maria Rossi, Pielisjoen koulu, Joensuu*
55 *Jenna Kempainen, Sydän Laukaan koulu, Laukaa*

Nuoret pohtivat liikenneratkaisujen kehittämistä

Nuoret kysyivät voisiko joukkoliikenteen muuttaa ainakin pääkaupunkiseudulla maksuttomaksi⁵⁶. Tätä perusteltiin muun muassa sillä, että maksuton joukkoliikenne houkuttelisi uusia käyttäjiä, vähentäisi ruuhkia sekä parantaisi ilmanlaatua ja lisäisi ihmisten mahdollisuuksia liikkua omaa asuinalueella laajemmalla alueella⁵⁷. Lisäksi nuorten mielestä ajokortin ja sen suorittamisen hinta on Suomessa kohtuuttoman kallis⁵⁸.

Haja-asutusalueiden pitkät koulumatkat koetaan epätasa-arvoiseksi

Nuoret kysyivät ministereiltä, ”mitä hallitus aikoo tehdä tasapuolisten liikenneyhteyksien turvaamiseksi kaikkialla Suomessa”⁵⁹. Varsinkin maaseudulla asuvilla nuorilla matkustamiseen menevä aika voi lisätä koulupäivän pituutta kohtuuttomasti sekä vaikeuttaa harrastamista. Ongelmana nähtiin liiallinen riippuvuus vanhempien tai julkisten liikenteen aikatauluista sekä mopolla ajamisen vaarallisuus kuljettaessa pitkiä matkoja sateella⁶⁰. Haja-asutusalueilla eduskunnan käsittelemä laki nuorten ajo-oikeuden laajentamisesta mahdollistaisi helpomman liikkumisen sekä antaisi nuorille mahdollisuuden kulkea mopoautoa turvallisemmalla vaihtoehdolla⁶¹. Nuoria mietityttivät, millaisia lisävaatimuksia ajokortin suorittaminen vaatii jo mopoautokortin omaaville⁶² tai minkäläisen ajonopeuden uudistus sallisi⁶³. Ehdotettiin myös, ”voisiko rekkarallia verottaa tietulleilla ja kohdistaa saadut rahat valtatie 21:n levennystöihin ja poliisien palkkaamiseen liikennevalvontatöihin Enontekiöllä”⁶⁴.

Nuorten vaikuttaminen ja demokratian elinvoimaisuus mietityttivät nuoria

Nuorten parlamenttiin osallistuneet nuoret toivat suullisissa kysymyksissään esille eri puolia vaikuttamiseen, osallistumiseen ja politiikkaan liittyviä näkökulmia. Kysymyksessä vaalilupausten merkityksestä ja äänestäjän ”kuluttajansuojasta” nuori nosti esille huolensa demokraattisen järjestelmän tilasta, kun vaalilupausten sivuuttaminen ”syö tavallisten kansalaisten uskoa ja luottamusta kansakuntamme tärkeimpään demokratian instituutioon”⁶⁵. Yhtäläisen huolen median käyttäytymisestä toi esille kysymys, jossa aprikoiitiin median vääristelevän uutisointia päätöksistä⁶⁶. Vaikuttamiseen ja politiikasta kiinnostumisen vahvistamiseksi haluttiin tietää yleisesti hallituksen näkökulmia⁶⁷ tai ehdotettiin hyödynnettävän nuorten toimintaa ja vaikuttamista sosiaalisessa mediassa⁶⁸.

56 Roni Lehmuskoski, Leppävaaran koulu, Espoo
57 Timofei Borovkov, Espoonlahden koulu, Espoo
58 Sean McLoughlin, Järvenpään Yhteiskoulu, Järvenpää
59 Arttu Hiltunen, Iittalan yhtenäiskoulu, Iittala
60 Isa Kannisto, Petäjäveden yläaste, Petäjävesi
61 Senja Ulvinen, Ylistaron yläkoulu, Seinäjoki
62 Karoliina Leino, Raumanmeren peruskoulu, Rauma
63 Lauri Maaninka, Rukan koulu, Ruka
64 Sunna Siilasjoki, Hetan peruskoulu, Enontekiö
65 Nooa Siro, Hämeenkylässä koulu, Vantaa
66 Kirill Helsing, Varsikan koulu, Vaasa
67 Otto Hovi, Helilän koulu, Kotka
68 Aino Huikari, Albert Edelfeltin koulu, Porvoo

Nuorten vaikuttamismahdollisuudet olivat esillä maakuntauudistuksessa ja maakunnallisten nuorisovaltuustojen asemaa päätöksenteossa⁶⁹ tiedustellussa kysymyksessä. Haluttiin myös tietää, ”(m)iten nuoret voivat Suomessa itse konkreettisesti vaikuttaa heitä koskeviin asioihin?”⁷⁰

Äänioikeusikäraja pohditutti

Kysyjän näkemyksen mukaisesti ”(n)uorten osallisuus on yksi demokraattisen yhteiskunnan peruspilareista”⁷¹. Kysyjä perustelee äänioikeusikärajan muutosta esimerkiksi seurakuntavaalien ikärajalla, puolueisiin liittyminen on mahdollista alle 18-vuotiaana ja nuori on jo ehtinyt opiskella yhteiskuntaoppia ja vielä presidenttiehdokkaistakin puolet oli kannattanut äänioikeusikäjana laskemista⁷². Ministeriltä haluttiin tietää myös syytä nykyiselle ikärajalle⁷³ ja pitäisikö sitä laskea⁷⁴.

Teksti ja taulukot: Petra Hulsi ja Tiina Karhuvirta 27.4.2018

⁶⁹ Salla Puoskari, Oriveden kaupunki/nuorisovaltuusto, Orivesi

⁷⁰ Iines Manninen, Hakarinteen koulu, Raasepori

⁷¹ Anni Halminen, Porin Lyseon koulu, Pori

⁷² Anni Halminen, Porin Lyseon koulu, Pori

⁷³ Austra Nykänen, Riihikallion koulu, Tuusula

⁷⁴ Pihla Sairanen, Mertalan yhtenäiskoulu, Savonlinna